

Dosarul nr. în program 28-1-247-15012019
Dosarul nr. manual 1-18

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

05 septembrie 2019

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni, Republica Moldova

Instanţa în componenţă :

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Aurelia Andronache
Grefier	Şepilov Ivan

Cu participarea :

procurorului în procuratura Briceni	Udrea Vegilia
avocatului	Odobescu Ghenadie

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a
lui:

*****, născut la *****, codul personal *****, originar şi domiciliat în s. *****, raionul Briceni, studii superioare incomplete, suspus militar, holtei, activează la S.R.L. „*****” în calitate de manager, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

- în săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 15 ianuarie 2019 – 05 septembrie 2019.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în şedinţă,

a c o n s t a t a t :

La 17 noiembrie 2018, aproximativ la orele 01:50, ***** Dragomir, în s. Halahora de Sus, raionul Briceni, a condus mijlocul de transport de model „BMW 530 D”, cu numărul de înmatriculare EZK 077. Fiind stopat de către colaboratorii de poliţie, la cererea de a fi testat alcoolsopic şi de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, *****a refuzat. Prin urmare, au fost încălcate prevederile art. 11 pct. j) din

Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

În ședința de judecată inculpatul ***** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Apărătorul inculpatului *****- avocatul Odobescu Ghenadie și acuzatorul de stat - procurorul ***** au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul ***** Dragomir, fiind audiat sub jurământ, vina și-a recunoscut integral și a declarat instanței, că la data de 17 noiembrie 2018, a servit băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „BMW 350 D” cu n/î EZK 077, care îi aparține și s-a pornit spre s. Halahora de Sus. În jurul orelor 01:50, în s. Halahora de Sus a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au cerut actele la control. În timpul controlului actelor ei l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice și i-au propus să fie testat cu aparatul „Drager”. Însă, el a refuzat. Se căiește sincer de cele comise. A solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu amendă. Totodată solicită să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***** Dragomir, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, și anume prin:

- **declarațiile martorului Bădărău Dorel**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 17 noiembrie 2018, în jurul orelor 01:50, aflându-se la patrulare împreună cu Gudumac Vergiliu, au fost anunțați de către ofițerii de patrulare a Plutonului 4, Regimentul Nord, despre faptul că în s. Halahora de Sus, raionul Briceni pentru deplasare neadecvată a fost stopat mijlocul de transport de model „BMW 530 D” cu n/î EZK 077, condus de către ***** Dragomir, care se afla în stare de ebrietate, fiind cerut ajutor pentru documentarea cazului. Deplasându-se în s. Halahora de Sus informația s-a adevărit. Din discuție cu șoferul ***** din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool și avea o vorbire stâlcită. Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, acesta a refuzat categoric. Totodată i s-a propus să se deplaseze la Spitalul raional Briceni pentru prelevarea probelor biologice de sânge, acesta tot a refuzat. După aceasta lui *****

*****i-a fost întocmit proces-verbal contravențional și a fost documentat pe cazul dat (f.d. 35);

- **declarațiile martorului Gudumac Vergiliu**, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că la data de 17 noiembrie 2018, în jurul orelor 01:50, aflându-se la patrulare împreună cu Bădărău Dorel, au fost anunțați de către ofițerii de patrulare a Plutonului 4, Regimentul Nord, despre faptul că în s. Halahora de Sus, raionul Briceni pentru deplasare neadecvată a fost stopat mijlocul de transport de model „BMW 530 D” cu n/î EZK 077, condus de către ***** Dragomir, care se afla în stare de ebrietate, fiind cerut ajutor pentru documentarea cazului. Deplasându-se în s. Halahora de Sus informația s-a adeverit. Din discuție cu acesta din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool și avea o vorbire stâlcită. Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, acesta a refuzat categoric. Totodată i s-a propus să se deplaseze la SR Briceni pentru prelevarea probei biologice de sânge, acesta tot a refuzat. După aceasta lui ***** *****i-a fost întocmit proces-verbal contravențional și a fost documentat pe cazul dat (f.d. 38);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 17 noiembrie 2018, conform căruia organul de constatare a constatat că, la data de 17.11.2018, aproximativ la ora 01:50 în s. Halahora de Sus, raionul Briceni, a fost stopat automobilul de model „BMW 530 D” cu n/î EZK 077 (LT), condus de ***** Dragomir, suspect în stare de ebrietate la volan. De a trece testul alcoolscopice și de a fi prelevate probele biologice de sânge ultimul categoric a refuzat (f.d. 4);

- procesul-verbal de testare alcoolscopice din 17 noiembrie 2018, conform căruia ***** *****a refuzat de la testarea alcoolscopice (f.d. 7);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 17 noiembrie 2018, prin care agentul constator al INP Regimentul de Patrulare Nord- Bădărău Dorel a constatat faptul comiterii de către ***** ***** a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) CPP, or, ultimul a refuzat testarea alcoolscopice și prelevarea probelor biologice de sânge (f.d. 9);

- copia procesului-verbal c privire la contravenție nr. MAI04545233 din 17 noiembrie 2018 întocmit în privința lui ***** *****în baza art. 229 alin. (2), (3), 232 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 7 puncte de penalizare (f.d. 10);

- procesul-verbal de ridicare din 27 noiembrie 2018, prin care de la inspectorul al INP, Regimentul de patrulare Nord Bădărău Dorel a fost ridi „ALERUS” (f.d. 37);

- procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 13 decembrie 2018, prin care au fost examinate înregistrările video stocate pe discul DVD-R, ridicat prin procesul-verbal din 27 noiembrie 2018 (f.d. 45);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264¹ CP îl constituie securitatea circulației și a exploatarei mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța reține că, art. 264¹ Cod Penal, este compus din trei componente de infracțiune distincte, prevăzute la alin. (1), (2) și (3), și o formă agravată incriminată la alin.(4).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, îl constituie refuzul, împotrivirea, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Totodată se rețin și prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că *„conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.”*

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului ***** sunt semnele cât laturii obiective, atât și cele subiective a infracțiunii privind refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând și verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului ***** sunt corect calificate în baza art. 264¹ alin. (3) Cod Penal după indicele calificative – refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul ** instanța de judecată reține următoarele:***

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că în privința inculpatul ***** a fost pornită cauza penală în baza art. 352 alin. (3) Cod Penal. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2018, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod Penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, procesul penal a fost încetat și ***** a fost eliberat de răspundere penală (f.d. 25-31).

Prin urmare, conform art. 111 Cod Penal în privința inculpatului ***** antecedentele penale sunt stinse.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul ***** vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d. 13), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 16, 18), conform cazierului juridic în ultimul an nu a fost tras la răspunderea contravențională în ce privește încălcarea Regulamentului circulației rutiere (f.d. 20).

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite. Nu au fost stabilite și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***** Dragomir, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată ține cont de faptul că, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare la 14.12.2018, au fost introduse modificări în Codul Penal.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului ***** Dragomir, instanța ține cont de faptul, că infracțiunea în care acesta se învinuiește a fost comisă la data de 17 noiembrie 2018, pînă la intrarea în vigoare Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare 14 decembrie 2018.

Întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod Penal, instanța de judecată va aplica legea penală, care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

Deci, sancțiunea art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, pînă la modificarea Codului penal în vigoare la 14.12.2018, prevedea pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 900 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În consecință, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsă: cu amendă de la 675 unități convenționale până la 750 unități convenționale; cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 134 până 160 ore.

În ședința de judecată acuzatorul de stat și partea apărării au pledat pentru stabilirea inculpatului pedepsei cu amendă.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului ***** Dragomir, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amendă, pentru a fi atins scopul pedepsei penale, care este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, reieșind din limitele prevăzute la 264¹ alin. (3) Cod Penal, și prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP.

Totodată, instanța de judecată reține că sancțiunea art. 264¹ alin. (3) Cod Penal (în vigoare la 07.11.16) prevede stabilirea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Prin urmare, instanța constată că, în cazul dat privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport este una obligatorie, și inculpatul *****urmează a fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen determinat, ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către acesta.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 164 CPP, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă și atașarea acestora la cauza penală din 13 decembrie 2018 s-a dispus de a recunoaște ca mijloc material de probă

înregistrările video de pe telefonul de serviciu a angajatului INP care se află pe un disc DVD-R, cu păstrarea acestora la cauza penală (f.d. 46).

Deci, instanța de judecată consideră necesar mijlocul materiale de probă: înregistrările video de pe telefonul de serviciu a angajatului INP care se află pe un disc DVD-R, de a le păstra la cauza penală.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul ** Dragomir, instanța a constatat următoarele:***

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***** nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal (în vigoare la 07.11.16), și i se stabilește pedeapsa cu amenda în mărime de 675 (șase sute șaptezeci și cinci) unități convenționale în sumă de 33750 (treizeci și trei mii șapte sute cizeci) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui ***** că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă: înregistrările video de pe telefonul de serviciu a angajatului INP, care se află pe un disc DVD-R, de a le păstra la cauza penală.

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Aurelia Andronache