

SENTINȚA

în numele Legii

30.12.2015

or. Edineț

Judecătoria Edineț R. Moldova

Instanța compusă din:

Președinte de ședință: Ghenadie Bîrsan

Grefier: Tatiana Bogomolinaia,

cu participarea:procurorului: V. Lungu

avocatului: N. Ciumac, A. Crasnostan, V. Istratii, V.Rusu

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea a lui P., născut la 0.. originar și locuitor, or. B..i s. C..i, studii medii speciale, necăsătorit, nu lucrează, moldovean, limba de stat o cunoaște, nu este invalid, cet. R.Moldova, fără antecedente penale

– în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al. 3 lit. (d) CP R. Moldova,

procedura de citare legal executată;

dosarul penal respectiv a fost intentat pe data de 06.08.2014 și remis instanței de judecată pe data de 25.02.2015 instanța de judecată, -.

CONSTATAT:

De către organul de urmărire penală a fost înaintată acuzarea lui P..n în faptul, că la data de 11.07.2014, aproximativ pe la orele 20.30, având scopul de a-și întoarce o datorie pe care o are față de Lavric Andrei care concubinează cu cet. R.. care este fiica lui Ru.. acționînd în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite a intrat în gospodăria cet. Ru. a.n. 21.04.1971 loc. r. Edineț s. Fetești de unde a însușit din garaj un automobil de model "Mercedes Vito" n/i BR AT 337, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 121 613 lei MD.

La data de 12.10.2015, procurorul în Procuratura r. Edineț V. L..a înaintat ordonanța de modificare a învinuirii în privința lui Po.și anume cu următorul conținut, la data de 11.07.2014, aproximativ ora 20.30, XXXXXXXXXX, a.n. 07.06.1991, loc. s. Colicăuți r. Briceni, avînd scopul de a-și întoarce o datorie pe care o are față de el cet. Lavric Andrei care concubinează cu cet. R.care este fiica cet. R..ru acționînd în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite a intrat în gospodăria cet. R.. Dumitru a.n. 2..1 loc. r. Edineț s. F. de unde a însușit din garaj automobilul de model "Me.o" n/i BR AT 377, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 108556 lei MD.

În ședința judiciară, inculpatul P..n, vina sa în comiterea infracțiunii date a recunoscut-o parțial și pe acest caz a declarat, că în luna iulie anul 2014 l-a telefonat pe L..ei care este prieten și consătean. A cerut de la el datoria în sumă de 50 000 lei. L-a sunat de mai multe ori pentru a-i cere datoria dar fără rezultat. L.. conducea un automobil de model "M.". L-a întrebat de unde î-l are, la ce ultimul a răspuns că s-a căsătorit cu Crina și tatăl socru i-a făcut cadou automobilul. La..locuia la socru R.. Cînd îl căuta pe L..l găsea acolo. El singur i-a permis să ia microbusul și să-l țină la el 2-3 zile pînă cînd îi va restitui datoria ori să-l ia în gaj. A venit cu mașina tatălui și a remorcat automobilul din garaj de la R..ie. Garajul nu era încuiat și automobilul tot nu era încuiat. Automobilul l-a dus în s. B. r. B. și l-a parcat în ogradă. A doua zi a sunat concubina lui ..și a întrebat dacă nu a luat automobilul. A recunoscut. Mașina a fost dată în căutare. În aceeași zi, L..i i-a sunat să aducă automobilul deoarece îi restituie datoria de bani. A venit poliția, a cercetat mașina a fotografiat. Mașina a fost luată din ogradă. Cînd a împrumutat bani nu a luat recipisă. El nu a retrăit luînd mașina, deoarece era ziua și nu noaptea. Oamenii au văzut cum remorca automobilul și nime-ni n-a întrebat nimic. Din cuvintele lui L... cunoștea, că s-a căsătorit cu C.. și tatăl socru i-a făcut cadou un automobil. Din luna mai i-a văzut pe C..și A. la volanul celui automobil. Mai mult pe L..rei la văzut la volan. C..nu a declarat corect în judecată. Andrei i-a spus că pentru a intra în garaj, trebuie să scoată ușa mică. Era cu un tînăr cînd a remorcat automobilul, care a și scos ușa. Nu ține minte dacă a pus-o la loc. Bara de protecție din față au scos-o și lăcata de la volan s-a rupt. Cunoștea că casa nu aparține lui L.. A intrat în gospodărie benevol. Credea că L..ei se va achita mai repede dacă are automobilul la el. L..i nu a spus drept. Ultimul a recunoscut parțial suma de bani. Era sigur, că automobilul aparține lui L.. Cunoștea că acolo mai mult nu locuiește nimeni. Părinții erau peste hotare. Știa că Lavric Andrei locuia la C..a nu a cunoscut că L...ei i-a permis să ia automobilul ca să nu cunoască despre datorie. De la început a recunoscut că a luat mașina și la poliție și lui Lavric Andrei. Nu a reparat prejudiciul. Nu este de acord cu prejudiciul solicitat de Rusu Iurie. Actele erau în automobil, dar era scrisă o altă persoană. Nu solicită de la La..suma de 50 000 lei, deoarec ultimul nu are așa sumă. Nu este de acord cu declarațiile reprezentantului părții vătămate V. L... Nu a avut de gînd să vîndă automobilul.

În ședința judiciară, reprezentantul părții vătămate cet. Va.. a declarat, că la sfîrșitul lunii decembrie anul 2013 cet. R.. a procurat de la cet. J..an automobilul de model "Mercedes Vito ". S-a folosit două luni de automobil și a plecat peste hotare în Franța. A parcat automobilul în garaj la ..Nu a cunoscut cînd a dispărut automobilul. A sunat la fiica lui care a confirmat că automobilul nu este în garaj. R... a venit în Moldova și a depus plîngere. A văzut că automobilul era parcat la IP Edineț și avea mai multe defecțiuni. Era deteriorată bara de protecție din spate și altele. Lipsa numărul de înmatriculare care nu a fost găsit. În timpul urmăririi penale automobilul era recunoscut ca corp delict, dar Rusu I. ca parte civilă. Lui Po... i s-a propus să înlătore neajunsurile. Automobilul de model "M.o" a fost supus testării și s-a constatat că piesele de schimb costă 8340 lei, iar reparația 5500 lei. Rusu Iu. a suferit și o stare de stres. Prejudiciul moral constituie suma de 15 000 lei. Solicită repararea prejudiciului material și moral. Automobilul nu este reparat nici pînă la moment. R..I. știa de la un cunoscut, că P.. i-a sustras automobilul, a confirmat și fiica sa. Nu cunoaște cine este proprietarul automobilului. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un contract de vînzare –cumpărare. Nu cunoaște dacă L..drei a folosit automobilul. Cheile și actele au fost lăsate acasă. Nu cunoaște dacă la momentul transmiterii automobilul de model "M. Vito" reprezentantului părții vătămate de la IP Edineț, starea tehnică a fost efectuată. Nu cunoaște dacă s-a întocmit careva act. S-a ajuns la o concluzie ca inculpatul să repare automobilul.

În ședința de judecată martorul R.. fiind avertizată de declarații false a declarat că, cu L..i din anul 2014 se află în concubinaj. Tatăl ei are în proprietate un automobilul de model "Mercedes Vito" pe care l-a procurat în decembrie anul 2013. Tata a plecat peste hotare la lucru și cheile le-a lăsat în casă. Ea deține permis de conducere. Când a avut examene de bacalaureat i-a spus tatălui și a luat automobilul. La întoarcere ceva s-a defectat, l-a parcat în garaj și a încuiat ușa. După aceea i-a telefonat lui P.să ducă autombilul în s. Co.. Pe data de 11.07.2014 a mers la bunica care a întrebat-o de ce iarăși a luat automobilul din garaj. Când a verificat, întradevăr garajul era descuiat și automobilul lipsea. L... era dator lui P.. cu 6000 lei. Tot î-l suna să-i întoarcă datoria. Au mers la "Lucoil " să vorbească, dar Popovici nu era acolo. Popovici D. la sunat pe L.. și i-a spus să-i aducă datoria, în caz contrar, î-i va fura automobilul. A auzit bine, telefonul era conectat la difuzor. Ea a sunat la P... și i-a spus să aducă busul acasă. A doua zi a sunat la poliție. Datoria de 6000 lei era mai de demult. Ușa de la garaj era ruptă. Mașina a fost luată, iar cheile au rămas acasă. Ea a trăit la părinții lui L... Automobilul s-a aflat la reparație 1-2 săptămîni. Cunoaște că Po... a propus cuiva să cumpere automobilul cu 2000 euro. Nu cunoaște dacă a fost trecută revizia tehnică. P..a fost de acord să vîndă și cu suma de 1500 euro. Ea s-a deplasat cu automobilul din s. Co..îna la L..i și înapoi și s-a defectat amortizatorul. Revizia tehnică expira la 03.07.2014. Nu cunoaște dacă a fost perfectat raportul de verificare tehnică a automobilului. S-a defectat un amortizator, dar a schimbat două. În luna iulie, cînd a parcat automobilul în garaj, mașina funcționa și nu avea defecte. De la s. Co..i pînă la "Lukoil " s-au deplasat cu mașina tatălui concubinului. Cu La... concubinează din anul 2014. Lavric cunoaște că este citat la judecată, dar nu are posibilitate să vină. În anul 2014 s-a întîmplat un accident, Po... și a înoptat la ei în s. Fetești.

În ședința de judecată martorul G.a fiind avertizată de declarații false a declarat, că este vecina lui R... Pe data de 11.07.2014 pleca la părinți și a ajuns lîngă casa lui R... A auzit gălăgie în garaj. A ieșit o persoană din garaj și s-a salutat, nu era inculpatul. Apoi a văzut cum trăgea la remorcă busul din garaj cu o mașină de culoare sură. Credea că-l duc la reparație. A doua zi a auzit, că a fost furat busul lui Iurie. Cine era la volan nu a văzut. În gospodărie nu locuiește nime-ni mai vine uneori fiica Cr..de la C..u soțul ei. Mai mult la volan se afla C..

În ședința de judecată martorul R..r fiind avertizat de declarații false a declarat că, este rudă cu R..e. La data de 11.07.2014 a stat acasă și a văzut cum a trecut o mașină care trăgea la remorcă busul de culoare roșie de model "Mercedes". La volan era un bărbat cu barbă, nu a tras atenție dacă era cineva alături. A doua zi a auzit, că a fost furat busul lui Iurie. Cine l-a furat, el, nu cunoaște. Nepoata merge la volan. Pe concubinul lui C.. nu l-a văzut la volan.

În instanța de judecată de procuror au fost prezentate următoarele probe și anume:

V O L U M U L I:

- pîngerea cet. R..e prin care solicită de a lua măsuri cu Po..r, care la data de 11.07.2014, din garajul situat în s. F.. i-a sustras automobilul de model "Mercedes Vito "(f.d.4);
- informație de la Banca Națională a Moldovei cu privire la cursul valutar(f.d.5);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2015 și anume garajul gospodăriei cet. Rusu Iurie cu imagini foto (f.d.7-9);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2015 și anume domiciliul cet. P.. cu imagini foto (f.d.18-20);
- ordonanță de recunoaștere și anexarea corpurilor delictive și anume automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î BRAT 377 care se află la parcare IP Edineț(f.d.21);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.27);
- extras din registrul de stat al Populației pe numele lui Po..r(f.d.34);
- revendecare pe numele lui Po..cu mențiunea că anterior nu a fost condamnat (f.d.35);
- ordonanța de eliberarea automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î BRAT 377 lui Cr.. și recipisa(f.d.38, 39)
- adeverința cu nr. 860 din 18.11.2014 precum, că La..nu se află pe teritoriul Primăriei C..i r. Briceni (f.d. 60);
- extras din registrul de stat al Populației pe numele lui L..(f.d.67-69);
- procura de reprezentare a intereselor lui ..I. de către I.V.(f.d.94);
- cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat înaintat de R.. Iurie către P..r(f.d.146);
- bon de plată și actul de defectare (f.d.148-149);
- certificat din 29.05.2015 de la mediul psihiatru cu mențiunea că inculpatul nu se află la evidență la acest medic(f. d.203);
- comunicare de la medical narcolog cu mențiunea că inculpatul nu se află la evidență la acest medic(f. d.204);
- copia autenticată la procura cu nr. 8807 din 30.12.2013 prin care V.. acordă dreptul de a încheia acte juridice în privința automobilului de model „Me.to” cu n/î BRAT 377(f.d.219);
- raport de evaluare nr. 034320 la automobilului de model Mercedes Vito 111C(f.d.207-223);
- procura de reprezentare a intereselor lui Rusu I. de către ...(f.d.230);

Ascultînd reprezentantul părții vătămate, martorii și inculpatul, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră, că de organul de urmărire penală n-au fost acumulate probe certe, concludente și utile ce ar confirma vina inculpatului P.. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al. 3 lit. (d) CP R. Moldova.

Instanța de judecată consideră, că în cazul respectiv lipsește latura subiectivă a componenței infracțiunii. La concret, instanța consideră că în acțiunile lui **Po.r Ion** lipsește vinovăția intenționată în exercitarea unui drept presupus legitim în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite – obligatorie pentru infracțiunea respectivă.

În instanța de judecată acuzarea susține, că inculpatul a însușit automobilul de la Ru.. în scopul de a-și întoarce o datorie pe care o are față de inculpat cet. L..i, fără a-l asculta pe ultimul pe acest fapt, fără a verifica existenței datoriei și circumstanțele apariției acestei datorii, fără a verifica faptul dacă inculpatul a solicitat de la L... returnarea datoriei.

În ședința de judecată inculpatul **P.on** a declarat, că cu adevărat a luat automobilul, însă l-a luat cu permisiunea lui La. Inculpatul a declarat, că din câte cunoștea atunci, automobilul respectiv a aparținut lui La.. Ultimul n-a fost ascultat de către acuzare în combaterea argumentelor menționate. Dintre L.. și inculpat n-au fost careva confruntări pentru a exclude versiunea inculpatului. Explicația lui L. dată organului de urmărire penală la începutul cercetărilor (f.d.12-14) nu poate fi acceptată de către instanța de judecată, deoarece ultimul n-a fost ascultat de către organul de urmărire penală în calitate de martor cu respectarea prevederilor legale și cu avertizarea pentru declarații minciunoase, n-a fost inclus nici în lista persoanelor care urmează a fi citate în instanța de judecată (n-a fost considerat necesar ascultarea lui de acuzare pentru a stabili circumstanțele cazului).

Inculpatul a mai declarat, că La.. i-a spus cum să intre în garaj prin scoaterea cutiei de la ușă. Acest fapt tot n-a fost verificat de acuzare.

De către acuzare, în susținerea existenței datoriei, este ascultată martora cet. R.. - fiica cet. Ru..itru și concubina lui L... Instanța de judecată consideră declarațiile lui R... insuficiente pentru a clarifica circumstanțele cazului sau a-l considera vinovat pe **Po.** în comiterea infracțiunii. Ultima susține informația pe care a cunoscut-o prin intermediul (din spusele) lui L... (conform declarațiilor din cadrul ședințelor de judecată) sau în general a auzit discuțiile telefonice dintre inculpat și concubin. Pe parcursul urmăririi penale n-au fost efectuate confruntări dintre inculpat și Ru.. pentru a stabili circumstanțele reale a cazului dat. Declarațiile martorului respectiv pot fi apreciate critic și din cauza, că Ru..este concubina lui La..., iar ultimul are datorii față de inculpat.

Instanța de judecată mai atenționează și la circumstanța, că acuzarea consideră, că inculpatul a luat din garaj automobilul de model "Mercedes Vito" n/î BR AT 377 cauzând prejudiciu anume lui Ru...tru, fără a verifica dacă prejudiciul a fost cauzat unei alte persoane, ca exemplu lui Vi..r. Conform procurii cu nr. 8807 din 30.12.2013 (f.d.219 vol. I) anume Vi... îi încredințează lui R..ru împuterniciri stipulate în procură, însă în materialele dosarului penal nu este anexat nici un act ce ar confirma că anume R.. este proprietar al mijlocului de transport(contract de vânzare-cumpărare, certificat de înmatriculare, etc.)

Instanța de judecată consideră, că circumstanțele descrise mai sus pun la îndoială vinovăția inculpatului **Po..** în comiterea infracțiunii respective, deoarece probele acumulate de organul de urmărire penală și studiate în instanța de judecată nu sunt suficiente pentru a stabili în acțiunile inculpatului **P..** elementele infracțiunii descrise în acuzare. Cazul dat n-a fost cercetat pînă la capăt pentru a elucida circumstanțele importante. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului (art. 8 al. 3 CPP RM). Ignorarea prvederilor date duce la încălcarea art. 6 paragraful 1 și 2 al CEDO. Pe lângă garanțiile menționate în paragraful 1 al articolului menționat: obligația pe care o au judecătorii de a nu pleca în judecarea cauzei cu idei preconceptive; sarcina probei în materie penală revine acuzării; aplicarea principiului „in dubio pro reo” - *acuzarea mai este obligată să indice faptele de care este acuzat inculpatul și să aduca un probatoriu suficient pentru dovedirea vinovăției* (Cazul: Mineli c/Elveției Curtea a admis ca prezumția de nevinovăție este incidentă și poate fi încălcată și în etapa administrării probelor, Bernard c/ Franței s-a considerat că există o încălcare indirectă a prezumției de nevinovăție și prin motivarea unei decizii a instanței)

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele - verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de partea acuzării, conducîndu-se de p. 6 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție a R.Moldova nr.5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească (vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală)—conchide, că învinuirea formulată inculpatului **Po.n** nu și-a găsit confirmare.

În baza celor menționate mai sus, instanța consideră just de a-l achita pe inculpatul **P..** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al. 3 lit. (d) CP RM pentru că: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii (art. 390 al. 1 p. 3 CPP RM).

Acțiunea civilă înaintată de către Ru. (f.d.27 și 146 volumul I), în conformitate cu art. 225 al. 4 CPP RM - a o lasă fără soluționare, însă acest fapt nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Instanța de judecată nu se va expune asupra corpului delict automobilul de model „Mercedes Vito” recunoscut prin ordonanța din 02.09.2014 (f.d.21 volumul I), deoarece prin ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.38 volumul I) automobilul respectiv a fost eliberat persoanei împuternicite Cr..

În conformitate cu art. 340, 384, 385, 390, 392-394, 396 CPP, instanța de judecată.

HOTĂRĂȘTE

A-l achita pe **P..n** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al. 3 lit. (d) CP RM pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii (art. 390 al. 1 p. 3 CPP RM).

Acțiunea civilă înaintată de către R.. (f.d. 27 și 146 volumul I), în conformitate cu art. 225 al. 4 CPP RM - a o lasă fără soluționare, însă acest fapt nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.