

Dosarul nr. 1-162/2019
Nr. 1-19193678-28-1-06122019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 decembrie 2019

or.

Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

În componență :

Președintele ședinței judecătorești

Lilia Țurcan

Grefier

Svetlana Guțu

Cu participarea:

Procurorului – Veaceslav Vacari care a prezentat legitimația nr. 1552, valabilă până la 30.03.2020;

Apărătorului - *Eugen Fencovschi*, care activează în baza legitimației 2727, eliberată la data de 08.12.2014, pe un termen nelimitat;

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

*****, a.n.

*****, originar și locuitor al or.

studii medii de specialitate,

căsătorit,

la întreținere are trei copii minori,

activează în calitate de șofer în

cadru ***** , supus

serviciului militar, de naționalitate

moldovean, fără antecedente

penale,

cet. RM

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod penal, instanța de judecată

Prin incheierea din 23 decembrie 2019 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Înstanța de judecată

A c o n s t a t a t :

***** , la data de 30.07.2019, în jurul orei 16.10, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. ***** , valabil pentru categoria „B”, „C”, „D”, „E”, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare

*****, deplasându-se pe traseul R-12 km Dondușeni – Drochia – Pelinia, a fost stopat de de către agenții de circulație al Inspectoratului Național de Patrulare, pentru verificarea actelor de conducere. În cadrul discuției, colaboratorii de poliție au simțit la conducătorul auto ***** miros specific de alcool. Astfel, a fost supus trestării alcoolscoapice, efectuată cu aparatul alcooltest de model ”Drager 8510 RO”, în rezultrat la ce s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,72 mg/l, adică ultimul conducea automobilul în stare de ebrietate alcoolică, care potrivit art. 134¹² alin (3) Cod Penal se atribue la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce grav a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: “Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

În cadrul ședinței de judecată, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat în scris că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea căruia a fost acceptată prin încheierea judiciară din 23 decembrie 2019 și a explicat instanței că, pe data de 30.07.2019 a fost în ospetie la prieteni, unde a servit alcool. Cunoaște prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, care interzice conducerea automobilului în stare de ebrietate, se căiește mult de cele comise. Inculpatul ***** a mai declarat instanței, că funcția lui de bază este șofer. Are la întreținere trei copii minori. Soția lui activbează în calitate de profesoară, însă are puține ore și primește salariul în jurul la 1000 lei. El este unicul întreținător al lui și al familiei lui, iar permisul de conducere este unica sursă de existență.

Vina inculpatului ***** este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Fișa alcooltest din 30.07.2019;
- Procesul-verbal de testare alcoolscoapică din 30.07.2019;
- Procesul-verbal din 30.07.2019 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică;
- Recipisa din 30.07.2019.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” este dovedită pe deplin.

La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ținut cont în deplină măsură și

de condus de prevederile art. art. 7, 61 și art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La emiterea sentinței, instanța de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui ***** cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, ***** precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui ***** *****, instanța de judecată identifică recunoașterea vinei și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar careva circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 364/1 alin (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea penală a art. 264/1 alin (1) Cod Penal stabilește o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 364/1 alin. 8) Cod procedură penală se stabilesc limitele pedepselor- muncă neremunerată în folosul comunității de la 133 la 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui ***** *****, instanța de judecată fixează: recunoașterea vinei, căința sinceră de cele comise, comportamentul loial în instanță, contribuirea activă la descoperirea crimei.

Circumstanțe agravante, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale

inculpatului, luând în considerație cumulul circumstanțelor atenuante instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, găsim rațional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanței este tocmai adecvată situației și care va influența asupra corectării și reeducării ***** și că își va asigura atingerea scopului ei.

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova ”munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale”.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul ***** este apt de muncă, poate și dorește să lucreze, chiar și în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 78 alin (3) Cod Penal În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Conform art. 79 alin (1) Cod Penal Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Din materialele cauzei și din declarațiile inculpatului, instanța de judecată a stabilit că ***** este angajat în calitate de șofer la *. Este căsătorit și are la întreținere trei copii minori. Permisul de conducere este unica sursă de existență a inculpatului și a familiei lui.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, comportamentul loial a inculpatului ***** în ședința de judecată, faptul că, permisul de conducere este unica sursă de existență pentru el și familia lui, instanța de judecată consideră oportun să nu aplice față de el pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului

în folosul statului a cheltuielilor suportate în mărime de 25,77 lei – costul muștucului instanța de judecată stabilește că, potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuți de consum de alcool, ce provoacă ebrietate.

Cheltuielile necesare pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, sînt acoperite de solicitantul examinării, conform actelor normative în vigoare.

Totodată, potrivit art. 100 lin. 2) Cod procedură penală și art. 6 par. 2) a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de "Prezumția nevinovăției" stipulată la art. 8 Cod procedură penală.

Astfel, ținînd cont de faptul că, efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară pe cauză au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea constatării stării de ebrietate și natura ei, care la rîndul său au determinat încadrarea juridică a faptei, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formulării învinuirii, pusă în sarcina părții acuzării, instanța consideră neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui ***** în beneficiul statului în sumă de 25,77 (douăzeci și cinci,77) lei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 364/1 art. 340–341, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă :

A-1 recunoaște pe ***** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de - 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității ***** r-nul Dondușeni, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui **Cebotari Valeriu** în beneficiul statului în sumă de 25,77 (douăzeci și cinci,77) lei.

Sentința cu drept de apel în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței

Judecător

Lilia Țurcan